**Обзор №4**

нормативных актов принятых с 01.10.2017г. по 15.12.2017г. а также практики ВС РФ за 2017г. №4 (извлечение)

**Обновлен административный регламент осуществления Росреестром кадастрового учета и регистрации прав на недвижимое имущество**

Регламентом установлены следующие сроки предоставления госуслуги (с даты приема соответствующего заявления и прилагаемых к нему документов, независимо от формы их представления):

1) при предоставлении в МФЦ заявления:

- на регистрацию прав - 9 рабочих дней;

- на кадастровый учет - 7 рабочих дней;

- на кадастровый учет и регистрацию прав - 12 рабочих дней;

2) при предоставлении в подразделение органа регистрации прав заявления:

- на регистрацию прав - 7 рабочих дней;

- на кадастровый учет - 5 рабочих дней;

- на кадастровый учет и регистрацию прав - 10 рабочих дней.

Заявление и прилагаемые к нему документы представляются:

- в бумажной форме - посредством личного обращения в орган регистрации прав, к уполномоченному лицу органа регистрации прав при выездном приеме, через МФЦ, а также посредством почтового отправления с объявленной ценностью при его пересылке, описью вложения и уведомлением о вручении;

- в форме электронных документов и (или) электронных образов документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью, - через Интернет, в том числе единый портал госуслуг, а также с использованием веб-сервисов.

Заявление и прилагаемые к нему документы в бумажной форме личного обращения представляются в подразделение органа регистрации прав или МФЦ независимо от места нахождения объекта недвижимости.

Признаны утратившими силу приказы Минэкономразвития России от 09.12.2014 N 789 и от 26.12.2014 N 843, которым были утверждены ранее действовавшие административные регламенты осуществления кадастрового учета и регистрации прав на недвижимое имущество.

---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Особенности кредитного договора (договора займа), которые заключены с физлицом в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и обязательства которого обеспечены ипотекой, теперь прописаны в Федеральном законе "О потребительском кредите (займе)".**

Внесенными дополнениями установлены требования, касающиеся размещения информации о полной стоимости кредита (займа); в расчет полной стоимости, помимо предусмотренных законом платежей, включена сумма страховой премии по договору страхования предмета залога; предусмотрен запрет на взимание кредитором вознаграждения за услуги, оказывая которые он действует исключительно в своих интересах; ограничен размер неустойки (штрафа, пени) - не может превышать:

- размер ключевой ставки Банка России на день заключения соответствующего договора в случае, если по условиям договора начисляются проценты за соответствующий период нарушения исполнения обязательств;

- или 0,06 процента от суммы просроченной задолженности за каждый день нарушения исполнения обязательств, в случае, если проценты за пользование кредитом (займом) за соответствующий период нарушения обязательств не начисляются.

В Закон о потребительском кредитовании включены и иные положения, направленные на повышение информированности заемщиков об условиях заключаемых договоров. Это касается, в том числе предоставления информации о возможном увеличении суммы расходов заемщика, включая риски, связанные с изменением курса иностранной валюты.

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**В Гражданском кодексе РФ закреплена возможность отказа в заключении публичного договора, каковым является договор воздушной перевозки пассажира**

Статья 786 части второй Гражданского кодекса РФ дополнена пунктом 4, согласно которому в случаях, предусмотренных статьей 107.1 Воздушного кодекса РФ, перевозчик или лицо, уполномоченное им на заключение договора воздушной перевозки пассажира, вправе отказать в заключении договора воздушной перевозки пассажира, если пассажир внесен в реестр лиц, воздушная перевозка которых ограничена перевозчиком.

Соответствующее дополнение внесено также в абзац первый пункта 3 статьи 426 части первой Гражданского кодекса РФ, устанавливающее, что отказ лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 статьи 786 настоящего Кодекса.

------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**С 1 июля 2018 года будет применяться электронная закладная при оформлении ипотеки**

**Закладная является именной документарной ценной бумагой или бездокументарной ценной бумагой, права по которой закрепляются в форме электронного документа, подписанного УКЭП, который хранится в депозитарии.**

Федеральным законом:

- установлены порядок изменения условий документарной закладной, ее обездвижения путем передачи закладной по договору в депозитарий для хранения и учета прав, внесения изменений в электронную закладную, особенности погашения ипотеки, порядок передачи электронной закладной на хранение в другой депозитарий, особенности выдачи электронной закладной с использованием систем дистанционного обслуживания, определено содержание закладной (в том числе обязательные сведения);

- закреплено, что электронная закладная составляется посредством заполнения ее формы на едином портале государственных и муниципальных услуг (функций), или на официальном сайте органа регистрации прав в сети Интернет, или с использованием иных информационных технологий взаимодействия с органами регистрации;

- определено, что по договору об ипотеке не может быть заложено недвижимое имущество, являющееся космическими объектами.

----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Потерпевшему в ДТП лицу предоставлено право обратиться в "свою" страховую компанию в случае, если в результате аварии пострадали два и более автомобиля**

Соответствующие поправки внесены в Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Таким образом, Правила приведены в соответствие с Федеральным законом от 28.03.2017 N 49-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". К числу нововведений данного Федерального закона относится, в том числе, снятие ограничения по количеству участников ДТП, при которых осуществляется прямое возмещение убытков. До принятия Закона N 49-ФЗ водители должны были обращаться в "свою" страховую компанию только при ДТП с участием двух транспортных средств.

Указание вступает в силу по истечении 10 дней после дня его официального опубликования.

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Обзор правовых позиций по результатам рассмотрения споров, связанных с процедурами банкротства, за 1 полугодие 2017 года**

В обзоре приведены решения судебных органов по вопросам субсидиарной ответственности, взыскания убытков, оспаривания сделок, признания действий (бездействия) арбитражного управляющего ненадлежащими, оспаривания необоснованных требований кредиторов. В обзоре отмечено, в частности, следующее:

- судебное признание сделки недействительной в условиях отсутствия фактического возмещения имущественных потерь не препятствует взысканию убытков с директора должника;

- действия лиц, контролирующих должника, по передаче активов в пользу третьих лиц без встречного исполнения и по заниженной цене являются основанием для их привлечения к субсидиарной ответственности;

- если условия оспариваемой сделки отличаются от условий аналогичных сделок в существенно худшую сторону, такая сделка подлежит признанию недействительной как неравноценная;

- заключение нового договора хранения при оспаривании предыдущего следует рассматривать как создание реституционного иммунитета в отношении спорного имущества, что не отвечает целям конкурсного производства;

- нарушения, направленные на возникновение риска утраты возможности увеличения конкурсной массы, являются существенными и влекут необходимость отстранения конкурсного управляющего;

- при реализации конкурсного имущества организации-банкрота после 01.01.2015 НДС взиматься не должен, счет-фактура должен выставляться без выделенной суммы НДС.

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**ПРИКАЗ Минюста России от 10.11.2017 N 230**

Зарегистрировано в Минюсте России 16.11.2017 N 48911.

**Определена процедура выдачи Минюстом России предписания о принятии некоммерческой организацией решения о прекращении деятельности созданного при ней постоянно действующего арбитражного учреждения**

Такое предписание выдается некоммерческой организации, а также иностранному арбитражному учреждению, получившему право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, в случае выявления в деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения грубых неоднократных нарушений Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", повлекших значительный ущерб правам и законным интересам сторон арбитража и иных лиц, либо несоответствия отдельным требованиям данного Федерального закона (в том числе при недостоверности представленной информации о некоммерческой организации, при которой создано постоянно действующее арбитражное учреждение, и ее учредителях или участниках).

Предписание выдается Минюстом России на основании рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства. Предписание направляется некоммерческой организации или иностранному арбитражному учреждению в письменной форме посредством почтовой связи в течение 2 рабочих дней со дня подписания предписания.

Утверждены также формы предписания о принятии, соответственно некоммерческой организацией и иностранным арбитражным учреждением решения о прекращении деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения.

------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Утвержден

Президиумом Верховного Суда

Российской Федерации

15 ноября 2017 г.

**ОБЗОР**

**СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**N 4 (2017)**

**3. Лицо, представившее расписку, подтверждающую частичное погашение долга перед контрагентом, не вправе впоследствии ссылаться на незаключенность между ними договора займа.**

Определение N 5-КГ17-94

----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**4. Злоупотребление доверием потребителя при предоставлении ему информации о товаре недопустимо.**

Определение N 4-КГ16-40

-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**5. Потребитель вправе отказаться от исполнения договора подряда в случае, когда исполнителем нарушены сроки выполнения работ или когда стало очевидным, что она не будет выполнена в срок. При этом исполнитель не вправе требовать оплаты и возмещения расходов, если потребитель не принял выполненную работу.**

Определение N 4-КГ17-5

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**11. Частичный отказ в иске является основанием для удовлетворения в разумных пределах требований ответчика о взыскании расходов на оплату услуг представителя.**

Определение N 19-КГ17-7

--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**12. Исполнение третьим лицом обязательства должника на основании** **ст. 313** **ГК РФ до введения первой процедуры банкротства не может быть признано злоупотреблением правом при отсутствии доказательств того, что поведение третьего лица причинило вред лицам, участвующим в деле о банкротстве.**

….Банк удовлетворил заявление компании в полном объеме, в том числе в части финансовых санкций, в силу чего у компании отсутствуют разумные мотивы отказываться от принятия исполнения и в дальнейшем участвовать в деле. Несмотря на то, что само по себе исполнение обязательства должника перед заявителем-кредитором для банка невыгодно, в конечном счете названные действия обусловлены стратегией поведения в деле, подразумевающей наличие возможности определять хозяйственные решения банкрота кредитором со значительным объемом требований, размер которых в данной ситуации несопоставим с размером требований, выкупленных у компании как первого заявителя по делу.

Квалификация судами действий банка в качестве злоупотребления правом исключительно по тому основанию, что он выкупил требование к должнику с намерением предложить свою кандидатуру арбитражного управляющего, является ошибочной, поскольку при таком подходе смысл участия первого заявителя в деле о банкротстве сводится только к возможности предложить свою кандидатуру арбитражного управляющего, а не к получению удовлетворения по заявленным требованиям, что не соответствует целям законодательного регулирования.

Определение N 304-ЭС17-1258

------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**13. Не подлежит удовлетворению заявление аффилированного с должником лица о включении мнимого требования в реестр требований кредиторов, поданное исключительно с противоправной целью уменьшения в интересах должника количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов.**

….Конкурсный кредитор отмечал, что внутри группы компаний имеется несколько требований, связанных с арендой одного и того же имущества в аналогичный период. Такой довод требовал от суда проверки реальности отношений по пользованию имуществом между аффилированными лицами, то есть того, прикрывала ли цепочка арендных соглашений один договор аренды между собственником помещений и конечным независимым арендатором.

Кроме того, выбор подобной структуры внутригрупповых юридических связей позволяет создать подконтрольную фиктивную кредиторскую задолженность для последующего уменьшения процента требований независимых кредиторов при банкротстве каждого из арендаторов (субарендаторов). Подобные факты могут свидетельствовать о подаче обществом заявления о включении требований в реестр исключительно с противоправной целью уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов (ст. 10 ГК РФ). При этом наличие в действиях сторон злоупотребления правом уже само по себе достаточно для отказа во включении требований заявителя в реестр (абзац четвертый п. 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Определение N 306-ЭС16-20056 (6)

---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**14. Участником собрания кредиторов с правом голоса является конкурсный кредитор, требование которого включено в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, даже если на этот момент кредитор уступил свое право требования к должнику третьему лицу и третье лицо не было включено в реестр требований кредиторов определением суда, либо приобретатель требования по доверенности.**

Определение N 308-ЭС14-7166(4)

**---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------**

**16. Конкурсный управляющий вправе исчислить свое вознаграждение в соответствии с правилами** **п. 7** **Положения о порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2004 г. N 573, в том числе в случаях, когда дебиторская задолженность не была им реализована с торгов, а взыскана в интересах конкурсной массы с должника.**

Определение N 301-ЭС17-834

**-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------**

**17. В случае превышения конкурсным управляющим разумного периода реализации заложенного имущества образовавшаяся в этот период сумма необоснованно понесенных эксплуатационных платежей, в том числе напрямую не связанных с обеспечением сохранности имущества должника, также подлежит вычету из пяти процентов, направляемых на погашение текущих расходов. Проценты по вознаграждению конкурсного управляющего выплачиваются из оставшейся суммы.**

Определение N 306-ЭС17-782

**------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------**

**18. Судебные акты о признании незаконным отказа уполномоченного органа в предоставлении в собственность земельного участка собственнику недвижимого объекта, расположенного на этом участке, отменены, поскольку содержащиеся в них выводы не соответствуют нормам Градостроительного** **кодекса** **Российской Федерации о первичности генерального плана перед правилами землепользования и застройки.**

….Вместе с тем, исходя из содержания понятия территории общего пользования, данного в п. 12 ст. 1 ГрК РФ, и учитывая, что установленный запрет на приватизацию земель общего пользования направлен на обеспечение публичных интересов, свободного доступа граждан к местам общего пользования и природным объектам, предназначенным для удовлетворения общественных интересов населения, границы такой территории (как существующие, так и планируемые) должны быть установлены в соответствии с требованиями градостроительного законодательства. Установление границ территорий общего пользования в соответствии с ч. 1 ст. 42 ГрК РФ осуществляется при подготовке проектов планировки территории, основная часть которого включает в себя чертеж или чертежи планировки территории, на которых отображаются в том числе красные линии (ч. 3). Согласно ч. 6 ст. 43 ГрК РФ на чертежах межевания территории отображаются также красные линии, утвержденные в составе проекта планировки территории, или красные линии, утверждаемые, изменяемые проектом межевания территории в соответствии с п. 2 ч. 2 этой статьи…

Определение N 307-КГ16-18929

-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**19. Отказ уполномоченного органа в предоставлении в собственность земельного участка собственнику недвижимого объекта, расположенного на этом участке, признан судом правомерным, поскольку спорный земельный участок входит в границы планируемого размещения объектов транспорта, а также автомобильных дорог федерального, регионального, межмуниципального или местного значения.**

Определение N 308-КГ17-2697

--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**20. В случае, когда арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для снижения платы за односторонний отказ от договора (****ст. 10****,** **п. 3 ст. 310** **ГК РФ), он не может снизить плату до размера, который не устраняет для другой стороны последствия отказа от договора и не может компенсировать иные возможные потери.**

**….**Таким образом, установленный законом принцип добросовестности участников гражданского оборота должен быть ими соблюден и при прекращении договора в случае одностороннего отказа стороны от договора, в частности при урегулировании размера денежной суммы, подлежащей в связи с этим выплате в соответствии с п. 3 ст. 310 ГК РФ, нарушение которого сторонами влечет в случае обращения одной из них за судебной защитой необходимость разрешения этого вопроса судом в каждом конкретном споре.

Как указано в п. 16 постановления Пленума N 54, если будет доказано очевидное несоответствие размера этой денежной суммы неблагоприятным последствиям, вызванным отказом от исполнения обязательства или изменением его условий, а также заведомо недобросовестное осуществление права требовать ее уплаты в этом размере, то в таком исключительном случае суд вправе отказать в ее взыскании полностью или частично (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для снижения платы за односторонний отказ от договора исходя из следующих обстоятельств. Договор предполагал условие о предварительной оплате арендатором всей спорной суммы - большей части арендной платы, причитающейся арендодателю, за весь период действия договора. Получение арендодателем существенного имущественного предоставления при исполнении договора впоследствии также позволило при непродолжительном периоде пользования арендованным имуществом удержать значительную часть уплаченной истцом суммы.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции, оставляя решение суда первой инстанции без изменения, по существу согласился с размером, установленным судом первой инстанции, но который при снижении заявленной истцом суммы руководствовался положениями ст. 333 ГК РФ, считая спорную сумму штрафом, и в результате чего взыскиваемая сумма была снижена более чем в пять раз.

Такой подход также не обеспечивает баланс интересов сторон договора, поскольку взысканная судом первой инстанции сумма фактически не устраняет для ответчика последствия отказа от договора, так как даже не восполняет утрату всех его доходов, которые он мог бы получить, предоставляя свое имущество другому лицу в период до заключения им договора аренды с новым арендатором, и более того, не может компенсировать иные потери, которые мог понести арендодатель в этом случае.

Определение N 309-ЭС17-1058

**-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------**

**21. В случае, когда на арендуемом земельном участке, находящемся в публичной собственности, расположен не завершенный строительством объект недвижимости, возведенный на законных основаниях и принадлежащий арендатору,** **ст. 622** **ГК РФ не может служить основанием для возложения на арендатора обязанности по освобождению этого земельного участка независимо от того, расторгнут или прекращен договор аренды.**

…Обществом на законных основаниях в соответствии с договором аренды земельного участка и разрешением на строительство на спорном земельном участке возведен объект до уровня первого этажа, поэтому возведенный объект является недвижимой вещью (объектом незавершенного строительством) независимо от государственной регистрации прав на нее.

Следовательно, ст. 622 ГК РФ не может быть применена к рассматриваемым отношениям и служить основанием для возложения на общество обязанности по освобождению земельного участка независимо от того, расторгнут или прекращен договор аренды земельного участка.

Определение N 304-ЭС16-20773

**----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------**

**22. Лицо, совершившее противоправные умышленные действия по двойной продаже одного объекта, обязано возместить причиненные этим убытки лицу, являвшемуся конечным покупателем этого объекта по одной из цепочек перепродаж, однако не приобретшему на него право собственности.**

Определение N 303-ЭС16-19319

**-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------**

**29. В случае направления стороной жалобы о пересмотре судебного акта в кассационном порядке в Верховном Суде Российской Федерации последним судебным актом для целей применения** **ст. 112** **АПК РФ является определение об отказе в передаче дела на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации либо определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.**

Определение N 305-ЭС15-11039

--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Европейский Суд** пришел к выводу, что "**государственные власти не обеспечили надлежащую экспертную оценку в отношении законности операций с недвижимым имуществом и проверить наличие противоречащих интересов в отношении недвижимого имущества**.

**Вместе с тем, первая заявительница не должна нести риска пересмотра права собственности на квартиру в результате бездействия органов государственной власти при проведении процедур, направленных на предотвращение мошеннических действий при регистрации сделок с объектами недвижимого имущества**... Ошибки или упущения со стороны органов государственной власти должны толковаться в пользу потерпевших лиц. Другими словами, ответственность за последствия ошибки государственного органа должно нести государство, и эти упущения нельзя исправлять за счет лиц, чьи интересы они затрагивают... Лишение первой заявительницы права собственности на квартиру и передача права собственности на квартиру городу Москве являлись для заявительницы непропорциональным и чрезмерным бременем... Соответственно, по настоящему делу было допущено нарушение статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции (пункты 56 - 57 постановления).

----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Федеральный закон от 30.10.2017 N 312-ФЗ

**…. Документы, связанные с государственной регистрацией юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, будут направляться регистрирующим органом заявителю в форме электронного документа**

Электронные документы, подписанные УКЭП, будут направляться по включенному в соответствующий государственный реестр адресу электронной почты юрлица или ИП, а также по адресу электронной почты, указанному заявителем при представлении документов в регистрирующий орган.

---------------------------------------------------------------------------------------------------------

 **"Отсутствие межевания не лишает права собственности, но повышает риски споров о границах" Росреестр настоятельно рекомендует правообладателям земельных участков "отмежеваться" от возможных споров с соседями.**

Росреестр напоминает, что с 1 января 2017 года отношения, возникающие в связи с осуществлением государственного кадастрового учета недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимость, являются предметом регулирования Федерального закона от 13 июля 2015 г. N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости".

В настоящее время указанным Законом не предусмотрены основания для приостановления государственной регистрации прав на земельные участки в связи с отсутствием в Едином государственном реестре недвижимости сведений о координатах характерных точек их границ (в связи с отсутствием "межевания"). Действующее законодательство также не содержит ограничения на совершение сделок с земельными участками, сведения о которых содержатся в ЕГРН, но границы которых не установлены в соответствии с требованиями земельного законодательства, а также какие-либо сроки, в течение которых такие границы должны быть установлены.

Вместе с тем Росреестр рекомендует правообладателям земельных участков, не имеющих точных границ, рассмотреть возможность проведения межевания, поскольку внесение в ЕГРН сведений о границах избавит правообладателей от возможных споров с соседями и с органами публичной власти.

---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

 **Обзор судебных позиций по вопросам субсидиарной ответственности, взыскания убытков, оспаривания сделок, признания действий (бездействия) арбитражного управляющего ненадлежащими, проведения торгов, заключения мирового соглашения.**

- при наличии доказательств, свидетельствующих о существовании причинно-следственной связи между действиями контролирующего лица и банкротством подконтрольной организации, бремя доказывания обоснованности и разумности своих действий перекладывается на контролирующее лицо;

- ликвидация должника, признанного банкротом, не является препятствием для рассмотрения требования о привлечении его бывшего руководителя к субсидиарной ответственности;

- учредитель должника может быть привлечен к субсидиарной ответственности в связи с утверждением отчетности должника, содержащей искаженные данные;

- систематическая передача денежных средств под отчет при отсутствии предоставления отчетности о расходовании денежных средств либо их возврата может рассматриваться как действие, направленное на вывод активов из хозяйственного оборота организации;

- отношения по выплате дивидендов относятся к корпоративным отношениям обязательственного характера, поэтому выплата дивидендов может быть оспорена как на основании Закона о банкротстве, так и Гражданского кодекса РФ;

- право на оспаривание сделки имеет как отдельный кредитор, так и множество кредиторов, если общий размер их требований составляет более 10% от размера требований, включенных в реестр требований кредиторов должника;

- конкурсный управляющий может быть отстранен судом от исполнения возложенных на него обязанностей и в том случае, если кредиторы до подачи соответствующей жалобы в суд не обращались к конкурсному управляющему с заявлениями об устранении нарушений;

- необоснованное открытие нового расчетного счета, приведшее к нарушению очередности погашения текущих платежей, может служить основанием для взыскания с конкурсного управляющего убытков;

- конкурсный управляющий обязан приступать к выплате собственного вознаграждения только после погашения иных видов текущих, а также эксплуатационных платежей, в том числе напрямую не связанных с обеспечением сохранности имущества должника;

- при продаже имущества посредством публичного предложения размер задатка исчисляется исходя из цены, которая является начальной продажной ценой на конкретном этапе публичного предложения, а не из цены продажи на первом этапе.

------------------------------------------------------------------------------------------------------------------